Дело № 11-202/2021

Мировой судья судебного участка №234

адрес фио

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

адрес дата

Чертановский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по частной жалобе фио на определение мирового судьи судебного участка №234 адрес от дата, которым заявление фио о процессуальном правопреемстве оставлено без удовлетворения,

**УСТАНОВИЛ:**

фио обратился к мировому судье судебного участка №234 адрес с заявлением о процессуальном правопреемстве.

Определением мирового судьи от дата заявление фио о процессуальном правопреемстве оставлено без удовлетворения.

Об отмене вышеуказанного определения судьи от дата просит заявитель по доводам частной жалобы, указывая, что определение постановлено с нарушением норм права.

В соответствии с [ч. 3 ст. 333](consultantplus://offline/ref=0DF14AA159025A24F96C58EC30AC7519EAC850234F527E00F82CE978B36802EEACA0139DC55D685C0994EB258090E485095829E8AD4CJ1M4Q) ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

В соответствии с [ч. 4 ст. 333](consultantplus://offline/ref=0DF14AA159025A24F96C58EC30AC7519EAC850234F527E00F82CE978B36802EEACA0139DC55D695C0994EB258090E485095829E8AD4CJ1M4Q) ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции, за исключением определений, указанных в [части третьей настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=0DF14AA159025A24F96C58EC30AC7519EAC850234F527E00F82CE978B36802EEACA0139DC55D685C0994EB258090E485095829E8AD4CJ1M4Q), рассматриваются судьей единолично.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, находит определение судьи от дата подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка №234 адрес от дата в пользу наименование организации с фио взыскана задолженность по кредитному договору, заключенному дата.

фио обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, на основании договора уступки прав между наименование организации и наименование организации от дата и последующего договора уступки прав от дата между наименование организации и фио

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствовался положениями [статьи 44](consultantplus://offline/ref=61CC0F69FA4BD31E4135A1144587C714E65F31315E87D823BC7ACB113A4E2C86919DAC00CC03E32E226773353743BAFF95CC46729385BD01g4JEO) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [частью 1 статьи 12](consultantplus://offline/ref=61CC0F69FA4BD31E4135A1144587C714E45E37335D8FD823BC7ACB113A4E2C86919DAC00CC03E028276773353743BAFF95CC46729385BD01g4JEO) Федерального закона от дата N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в редакции от дата), исходил из того, что по договору цессии может быть уступлено право (требование) по договору потребительского кредита (займа) только юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, специализированному финансовому обществу или физическому лицу, указанному в письменном согласии заемщика, полученном кредитором после возникновения у заемщика просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа), если запрет на осуществление уступки не предусмотрен федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=61CC0F69FA4BD31E4135A1144587C714E45E37335D8FD823BC7ACB113A4E2C86839DF40CCE06FF2F2272256471g1J7O). фио такой компетенцией в силу закона не обладает, а также не получено письменного согласия должника кредитором после возникновения у должника просроченной задолженности, поэтому фио не может, в данном случае, являться правопреемником.

В соответствии со [статьей 382](consultantplus://offline/ref=61CC0F69FA4BD31E4135A1144587C714E45F32375F88D823BC7ACB113A4E2C86919DAC00CC04E224733D63317E14B2E390D758758D85gBJCO) Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Согласно [части 1 статьи 44](consultantplus://offline/ref=61CC0F69FA4BD31E4135A1144587C714E65F31315E87D823BC7ACB113A4E2C86919DAC00CC03E32E216773353743BAFF95CC46729385BD01g4JEO) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

На основании [части 1 статьи 52](consultantplus://offline/ref=61CC0F69FA4BD31E4135A1144587C714E45033305A8CD823BC7ACB113A4E2C86919DAC03CB01EA7B762872697113A9FD95CC44778Fg8J6O) Федерального закона от дата N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Таким образом, правопреемство допускается на стадии принудительного исполнения судебных актов по передаче другим гражданам денежных средств и другого имущества.

Согласно сведениям с официального сайта ФССП России судебным приставом-исполнителем возбуждалось исполнительное производство в отношении должника, и в настоящее время срок предъявления приказа к исполнению не истек.

Между тем, мировым судьей данный факт не был принят во внимание. Однако указанное обстоятельство является юридически важным для разрешения спора, поскольку уступка Банком права требования на стадии исполнительного производства, где личность кредитора не имеет существенного значения для должника, допускается законодателем.

Согласно [ч. 1 ст. 384](consultantplus://offline/ref=8343C483FA43E59E45BA1A5F664AF0E0D42D0537526190D4959D0A392E0AD6867D58B1601CC1FC9304D0F734663FC05746EB58C5663Bp7d9O) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Договор цессии не признан недействительным и не оспорен сторонами.

Согласно п. 13 кредитного договора, кредитор имеет право полностью или частично переуступить свои права по договору любым третьим лицам.

В соответствии с положениями [ст. 388](consultantplus://offline/ref=8343C483FA43E59E45BA1A5F664AF0E0D42D0537526190D4959D0A392E0AD6867D58B1601DC9FC9304D0F734663FC05746EB58C5663Bp7d9O) ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. При этом не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" при оценке того, имеет ли личность кредитора в обязательстве существенное значение для должника, для целей применения [пункта 2 статьи 388](consultantplus://offline/ref=8343C483FA43E59E45BA1A5F664AF0E0D42D0537526190D4959D0A392E0AD6867D58B1601DC9FA9304D0F734663FC05746EB58C5663Bp7d9O) ГК РФ необходимо исходить из существа обязательства.

Если стороны установили в договоре, что личность кредитора имеет существенное значение для должника, однако это не вытекает из существа возникшего на основании этого договора обязательства, то подобные условия следует квалифицировать как запрет на уступку прав по договору без согласия должника ([пункт 2 статьи 382](consultantplus://offline/ref=8343C483FA43E59E45BA1A5F664AF0E0D42D0537526190D4959D0A392E0AD6867D58B1601CCEFA9304D0F734663FC05746EB58C5663Bp7d9O) ГК РФ).

Стороны кредитного договора не установили в нем, что личность кредитора имеет существенное значение для должника, в то время как из существа возникшего обязательства это не вытекает, запрета на уступку прав другим лицам кредитный договор также не содержит.

В этой связи отсутствовали основания полагать, что кредитный договор запрещает банку уступить права по договору без согласия должника.

В соответствии с [частью 1 статьи 12](consultantplus://offline/ref=8343C483FA43E59E45BA1A5F664AF0E0D42D0C30546590D4959D0A392E0AD6867D58B16514C2ABC914D4BE636E23C54C58EC46C5p6d7O) Федерального закона N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", в редакции, действующей на момент заключения кредитного договора, кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=8343C483FA43E59E45BA1A5F664AF0E0D42D0C30546590D4959D0A392E0AD6866F58E96C1ECCE198559FB16169p3dCO). При этом заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального кредитора в соответствии с федеральными законами.

Ссылка мирового судьи на положения [части 1 статьи 12](consultantplus://offline/ref=8343C483FA43E59E45BA1A5F664AF0E0D42D0C30546590D4959D0A392E0AD6867D58B16514C2ABC914D4BE636E23C54C58EC46C5p6d7O) Федерального закона N353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", предусматривающие право кредитора осуществлять уступку прав (требований) по договору только юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, специализированному финансовому обществу или физическому лицу, указанному в письменном согласии заемщика, несостоятельна, поскольку Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=8343C483FA43E59E45BA1A5F664AF0E0D4280132596790D4959D0A392E0AD6866F58E96C1ECCE198559FB16169p3dCO) N554-ФЗ на основании которого внесено изменение в [ч. 1 ст. 12](consultantplus://offline/ref=8343C483FA43E59E45BA1A5F664AF0E0D42D0C30546590D4959D0A392E0AD6867D58B16514C2ABC914D4BE636E23C54C58EC46C5p6d7O) Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" вступил в законную силу с дата (за исключением отдельных положений) и применяется к договорам потребительского кредита, заключенным после дня вступления его в силу, тогда как кредитный договор между ПАО Сбербанк России" к фио заключен дата.

Таким образом, установленные законом основания для отказа в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отсутствуют.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии законных оснований для удовлетворения заявления фио о замене взыскателя наименование организации на правопреемника.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 333](consultantplus://offline/ref=83073FF98E8608A0E477E1622581E123BF34291CABA91780EEC5AA372E17979C079AF9314392BC45BCiCM), [334](consultantplus://offline/ref=83073FF98E8608A0E477E1622581E123BF34291CABA91780EEC5AA372E17979C079AF9324AB9i0M) ГПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Определение мирового судьи судебного участка №234 адрес от дата, которым фио отказано в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве ОТМЕНИТЬ.

Произвести по гражданскому делу N 2-358/2017 по заявлению ПАО Сбербанк России" к фио о взыскании задолженности по кредитному договору замену стороны взыскателя наименование организации на правопреемника – фио.

**Судья:**